

DIPLOMATURA

Fortalecimiento de las Capacidades de Gestión de Organizaciones Sociales Territoriales

5

MÓDULO

REDES SOCIALES Y ORGANIZACIONALES



UNSAM
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN



CENOC
CENTRO NACIONAL
DE ORGANIZACIONES
DE LA COMUNIDAD

AUTORIDADES

Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales
Presidencia de la Nación

Presidenta Honoraria
Dra. Alicia Margarita Kirchner

Secretaria Ejecutiva
Dra. María Matilde Morales

Coordinador Técnico
Dr. Aldo Marconetto

Universidad Nacional de San Martín

Rector
Dr. Carlos Ruta

Decana de la Escuela de Política y Gobierno
Dra. María Matilde Ollier



Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad
Universidad Nacional de San Martín

“DIPLOMATURA EN FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE GESTIÓN DE ORGANIZACIONES SOCIALES TERRITORIALES”

MÓDULO 5 REDES SOCIALES Y ORGANIZACIONALES ¹ 2012

¹Esta materia aborda el tema de las Redes Sociales desde un encuadre conceptual y metodológico. El tema será desarrollado en 3 clases.

ACERCA DE LA DIPLOMATURA

El **Diploma en Fortalecimiento de las Capacidades de Gestión de Organizaciones Sociales Territoriales** de la Universidad Nacional de San Martín surge como respuesta a estos requerimientos de profesionalización. A través de la formación de pregrado, persigue el propósito de acercar una alternativa educativa innovadora, flexible y de alta calidad a los dirigentes y miembros de Organizaciones Sociales de actuación territorial en cada una de las 15 Comunas la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Combinando una sólida formación en las áreas de la gestión organizacional, la participación ciudadana popular, el desarrollo en territorio, las políticas públicas, las capacidades estratégicas y operativas de gestión - entre otros contenidos relevantes - y con una referencia permanente al campo de acción concreto de los participantes, el programa apunta a que éstos incorporen metodologías e instrumentos específicos aptos para diagnosticar problemas, identificar oportunidades y posicionar a sus instituciones como agentes autónomos, relevantes y capaces de impulsar procesos de desarrollo sustentable en sus territorios.

Sus Objetivos son:

- **Fortalecer**, a través de la formación académica de calidad, a las organizaciones y redes de organizaciones de la Ciudad de Buenos Aires para que sean capaces de acompañar y orientar a otras organizaciones promoviendo el desarrollo social de cada comuna.
- **Capacitar** a miembros de las organizaciones de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en temáticas como: la gestión organizacional, la participación ciudadana popular, el desarrollo en territorio, las políticas públicas, las capacidades estratégicas y operativas de gestión, entre otros contenidos relevantes.
- **Generar** - a través de la socialización al interior de cada colectivo territorial de los contenidos trabajados - la movilización participante que promueva el involucramiento en las cuestiones comunales de desarrollo y la construcción de redes sociales y organizacionales.

ACERCA DE ESTE MÓDULO

Objetivos del Módulo:

Esta materia propone un acercamiento conceptual e histórico a una definición de 'participación social' y en tal sentido recurre a los aportes de diversas ciencias sociales. Se abordarán las nociones de sujeto social, instituido e instituyente y cultura popular. Se estudiará el desarrollo de los procesos participativos en Argentina y América Latina. Finalmente, se rescatarán las conceptualizaciones de Sociedad Civil, Cultura de la Solidaridad y Voluntariado

Índice Temático

- 1.** Relevancia de las redes sociales en la trama compleja de lo social
 - 1.1.** La concepción moderna de la realidad: el modelo de las ciencias duras aplicado a lo social
 - A.** Breves conceptos sobre la física mecanicista
 - B.** Aplicaciones en las ciencias sociales
 - 1.2.** Un cambio de paradigma. Complejizando la realidad: de una visión atomista a una visión relacional
 - 1.3.** Redes sociales
 - A.** Nociones básicas
 - B.** Características estructurales de la red
 - C.** Funciones de las redes sociales
 - 1.4.** Nuestro rol como operadores en red
 - A.** Niveles en la construcción de las redes sociales
 - B.** Abordaje metodológico para el trabajo en redes sociales
- 2.** Dimensiones clave de las redes: conciencia de red, vivencia de red y cultura de red.
- 3.** Redes multitemáticas - redes multiterritoriales - redes multiactorales.
 - 3.1.** Redes multiactorales
 - 3.2.** Redes multiterritoriales
 - 3.3.** Redes multitemáticas

“Desde una perspectiva histórico-dialéctica - podríamos plantear que los desarrollos de los Modos de Producción Capitalista (que incluye el “desarrollo de las fuerzas productivas” y las “relaciones sociales de producción”) y de Acumulación Capitalista (que incluye entre otros aspectos la regulación de las formas histórico-socialmente determinadas de distribución del capital) actúan como modelizadores de las condiciones de posibilidad para la producción social de conocimiento (discursivo y práctico), es decir, de los modos de aprehensión de la realidad, de construcción de sentidos y de esquemas de acción acerca de diferentes aspectos de la realidad histórico-socio-político-económico-ambiental-cultural (tanto concretos como simbólicos) y su impacto en la comunidad / la sociedad”.

Ricardo R. Galliani

“El conocimiento del conocimiento obliga. Nos obliga a tomar una actitud de permanente vigilia contra la tentación de la certeza, a reconocer que nuestras certidumbres no son pruebas de verdad, como si el mundo que cada uno ve fuese el mundo y no un mundo que traemos a la mano con nosotros. Nos obliga porque, al saber que sabemos, no podemos negar lo que sabemos”

*El Árbol del conocimiento.
Humberto Maturana*

“Hay momentos en la vida en que la cuestión de saber si uno puede pensar de otra manera de cómo piensa y percibir de otra manera de cómo percibe es indispensable para continuar mirando y reflexionando”.

Michel Foucault

“Es en la confrontación con las condiciones materiales de existencia - para transformarlas - que colectivamente, los hombres y las mujeres en nuestro devenir existencial, vamos construyendo nuestra visión del mundo, le damos sentido y lo nombramos . . . hasta que las palabras erigidas para significarlo se transforman a su vez en las herramientas fundamentales para construir el conocimiento”

Ricardo R. Galliani

“La actitud más irracional cobra inteligibilidad cuando se la lee en un espectro de relaciones más amplias”.

Antipsiquiatría, David Cooper

“Si queremos ir construyendo saberes que estén realmente al servicio de la salud, la seguridad, la dignidad y la calidad de vida de los trabajadores y de aquellos que han quedado desafiados / excluidos / marginados del sistema - entre otras acciones políticas - hay que “hacer estallar los bordes disciplinares” de las ciencias humanas, sociales y de la salud que dan cuenta de la educación, de la salud, del trabajo y de los diversos aspectos de la vida cotidiana, “indisciplinando las disciplinas” hasta “desbordar los límites de cada una de ellas” como ciencias estancas y transitar hacia saberes que tiendan a abarcarlas en su totalidad (no como totalidad totalizada sino como totalidad totalizante, siempre inacabada, en constante proceso de construcción), en forma transdisciplinaria . . . es decir transformar a estos conocimientos científicos en campos de problemáticas complejas como herramientas posibles en un proceso de liberación económica-política-social-cultural-deseante”.

Ricardo R. Galliani

“Ni métodos, ni reglas, ni recetas, tan solo una larga preparación”

Gilles Deleuze

REDES SOCIALES Y ORGANIZACIONALES

En este módulo les proponemos abordar el tema de las redes sociales. No solamente porque el trabajo en red constituye una **herramienta fundamental en el trabajo comunitario**, sino porque el pensar en términos de redes implica reconceptualizar nuestra **visión de la realidad**, y por tanto, nuestra forma de operar en ella.

Partimos de la premisa que **la realidad es una construcción social**. Esto supone admitir que no hay posibilidad de capturar objetivamente, o de aprehender la realidad *"tal cual es"*, porque ésta es socialmente construida a través del lenguaje.

En este sentido, cualquier afirmación que hagamos sobre la realidad responde a nuestra visión subjetiva, -y por tanto fraccionada-, de aquello que percibimos como real.

P. Watzlawick (1979) nos dice al respecto en **¿Es real la realidad?:**

"no existe una realidad absoluta, sino sólo visiones o concepciones subjetivas, y en parte totalmente opuestas de la realidad, de las que se supone ingenuamente que responden a la realidad "real", a la "verdadera" realidad."

Esta idea resulta fundamental a la hora de trabajar en lo social, puesto que si asumimos que la realidad es construida, también tenemos posibilidades de de-construirla, problematizarla, cuestionarla y transformarla... y ello sólo puede resultar posible si articulamos entre todos, sumamos fuerzas, pensamos y planificamos acciones en conjunto,

dialogamos, negociamos, es decir, comenzamos a pensar, y a **organizarnos, en términos de redes**. En términos generales, podemos decir que no hay neutralidad ideológica en las ciencias, tanto en la producción de los conocimientos teóricos como en la aplicación concreta de los mismos.

Durante la modernidad y en la postmodernidad (o tardomodernidad) fueron constituyéndose diversos paradigmas científicos que han ido reflejando diversos posicionamientos ideológicos.

En el contexto "postmoderno" van apareciendo nuevos paradigmas científicos que sugieren el surgimiento de una nueva ciencia con categorías epistemológicas propias (categoría de la complejidad), nuevos modelos teóricos (teoría del caos), nuevas formas lógicas de análisis (modelos matemáticos no lineales, la geometría fractal, la lógica borrosa y la teoría de redes). Todos estos elementos conceptuales pueden estar incluidos dentro de lo que se denomina el paradigma de la complejidad.

En palabras de E. Dabas (1995):

"La perspectiva de red nos propone la concepción de un mundo construido por todos, nos coloca en situaciones de responsabilidades compartidas. El mundo no es "tal como nos es dado" sino que lo construimos entre todos"

Con esta frase, y con la esperanza de que sigamos animándonos a construir un mundo más justo y equitativo, es que los invitamos a dar inicio al presente módulo.

1

RELEVANCIA DE LAS REDES SOCIALES EN LA TRAMA COMPLEJA DE LO SOCIAL

1.1. La concepción moderna de la realidad: el modelo de las ciencias duras aplicado a lo social

A. Breves conceptos sobre la física mecanicista

La revolución científica y filosófica del siglo XVII que dio origen a la ciencia moderna, tuvo como pilar fundamental a Isaac Newton y su física mecanicista. Antes de que dejen el cuadernillo al son de: "¿qué tiene que ver la física con lo social?", les anticipamos que Newton y su paradigma tuvieron gran influencia en las ciencias sociales, incidiendo en el modo en que fue concibiéndose lo social.

Para Newton, el universo estaba compuesto por átomos aislados que rotaban por el espacio y chocaban unos con otros, atrayéndose y repeliéndose. Los mismos eran gobernados por leyes matemáticas universales e invariables, que suponían una relación de causalidad lineal y de fijeza, pudiendo predecirse con certeza sus efectos.

Ideas fundamentales de la física newtoniana:

- Universo compuesto por átomos aislados
- Leyes universales e invariables
- Determinismo
- Roles fijos
- Estructura del espacio-tiempo absolutos

El método científico era la forma por excelencia de aprehender la realidad, de manera objetiva y "verdadera". La razón constituía una herramienta fundamental para ello, mientras que las emociones, los afectos, la intuición, debían ser anulados.

B. Aplicaciones en las ciencias sociales

Este paradigma tuvo un gran impacto no solamente a nivel de las ciencias duras, sino también en las ciencias sociales. A tal punto esto era así que muchos pensadores de la época hablaban de "física social" para referirse al estudio del comportamiento de la sociedad, desde una pretensión

de construir conocimiento sobre lo social basado en datos científicos, a partir de los cuales predecir y controlar el comportamiento humano.

Cabe aclarar que este modelo era también funcional al liberalismo e individualismo, en una lógica centrada en la productividad y en la lucha competitiva por la existencia.

¿Qué efectos devienen de pensar a lo social desde este paradigma?

- El mundo es pensado como un sistema mecánico, compuesto por piezas independientes y regido por leyes invariables. No hay posibilidad de transformación. El todo es igual a la suma de las partes.
- El ser humano aparece como una máquina, de la que se espera que se comporte correctamente, que cumpla las reglas, que cumpla con lo esperado. Es un átomo independiente, individual, desconectado de otros seres vivientes. Los roles están asignados. Son fijos, inamovibles.
- El poder se halla concentrado en la punta de la pirámide. Desde allí emanan las decisiones relativas a controlar, ordenar, dominar el comportamiento humano.
- El conocimiento debe ser objetivo. Para ello el observador debe separarse de lo observado. La razón aparece como la herramienta fundamental para conocer. Emociones, sensaciones, es decir, todo rasgo de subjetividad debe ser dominado.

Las **organizaciones sociales**, tema que nos compete directamente en esta Diplomatura, son pensadas desde este paradigma como una máquina, con una **estructura piramidal, jerárquica y burocrática, en donde los roles son rígidos y prefijados**: hay quienes toman las decisiones y quienes ejecutan. La **comunicación en este modelo es predominantemente vertical, de abajo a arriba va información y de arriba hacia abajo se imparten órdenes**. La aspiración última de las organizaciones tradicionales es la **eficiencia**.

D. Najmanovich (1995) plantea que:

"la transpolación de la física newtoniana concibe a la organización social como un mecanismo, una máquina que funciona de acuerdo a un modelo técnico, racional y lógico, que define para dicha máquina una estructura formal".

Según E. Dabas (1995), este pensamiento volcado a las organizaciones sociales, supone que:

- El que opera en lo social es un planificador que sabe a priori lo que va a producirse al final. (Esto

se correspondería con un modelo de planificación normativa, en donde hay un experto que es omnisciente y que mediante su plan de acción se propone alcanzar determinado objetivo, sin tener en cuenta saberes, experiencias de la población, su historia, contexto, etc.)

- Las acciones están vistas como programas prefijados, (de manera descontextualizada y sin intervención de la población involucrada)
- Este es un modelo que produce eficiencia, la que es monodimensional y lineal y por lo tanto sólo tiene sentido en contextos supuestamente estables.

¿Cuánto de estas ideas se pone en evidencia en las organizaciones que conocemos? ¿Qué lugar ocupamos en ellas? ¿Quién planifica las acciones a seguir?

Les recomendamos ver la película *Tiempos Modernos*, de Charles Chaplin, en donde pueden ver ilustradas algunas de estas ideas, ya que en ella se visualiza la lógica capitalista y su concepción individualista en la que se conjuga el paradigma mecanicista (Taylorismo-Fordismo), dimensiones que resultan funcionales unas a otras.

1.2. Un cambio de paradigma. Complejizando la realidad: de una visión atomista a una visión relacional

A partir de la mitad del Siglo XX, tras la Segunda Guerra Mundial, comienza a quedar claro que el mundo no es tan estable como se suponía y que el comportamiento humano no podía necesariamente controlarse y predecirse.

El paradigma mecanicista comienza a quedar obsoleto para explicar una realidad que se impone cambiante, en transformación, ambigua, e imposible de ser explicada a través de categorías y leyes invariables. (A decir verdad, cualquier paradigma científico caería en esta falacia totalizadora, puesto que en su intento de abordar la realidad, siempre se estaría mutilando la complejidad de lo real.)

Es un periodo entonces en el que se impone una racionalidad diferente: desde un pensamiento lineal y determinista se abre paso a un **pensamiento complejo** de la realidad, dado que como sujetos cognoscentes estamos inmersos en contextos turbulentos y en situaciones de incertidumbre.


En palabras de M. Grinberg (2003):

*"Ello equivale a decir que en oposición al modo tradicional de pensamiento, que divide el campo de los conocimientos en disciplinas atrinchera-
das y clasificadas, el pensamiento complejo es un modo de re-ligación. Por consiguiente, se opone al aislamiento de los objetos de conocimiento, los restituye a su contexto y, toda vez que resulte posible, los reinserta en la globalidad a la cual pertenecen."*

¿Qué significa esto? Que es necesario eludir la tentación de la objetividad en la mirada sobre el mundo, puesto que este es complejo, diverso, caótico e imposible de ser reducido a los modos simplificadores del conocimiento.

¿Qué efectos genera el pensamiento complejo en la mirada sobre lo social?

- **El mundo:** El universo ya no es identificado como una máquina compuesta por una cantidad de elementos separados entre sí sino como una RED compleja de relaciones dinámicas, una RED de interacciones. Se construyen significaciones y se producen transformaciones en la interacción de los elementos: el todo es más (o menos) que la suma de las partes.



- **El ser humano:** no está aislado del ambiente y de otros seres vivientes, sino que se constituye como tal a partir de la interacción con otros sujetos. Desde que nace va deviniendo sujeto social a través del paso por prácticas y discursos de grupos e instituciones, siendo por ejemplo la familia un grupo primario y una institución. Deviene más individuo cuanto más socializado está. Por lo tanto es - en sí mismo - un sujeto complejo que reúne las capacidades de observar, actuar, desear, pensar, sentir, imaginar . . .

- **El poder** ya no se ubica en la punta de la pirámide. No hay una única jerarquía, sino que coexisten jerarquías distintas. El poder circula según otros factores, por ejemplo en función de la idoneidad en el desempeño de las funciones y tareas.

- **El conocimiento:** Si bien existe - fuera de nosotros - una realidad material, objetiva y concreta, el sujeto epistémico ya no busca la certeza o la predicción, sino la comprensión global. Se valora la intuición y la innovación. Para éste sujeto hay una diversidad de miradas, no hay una realidad objetiva sino múltiples visiones subjetivas en proceso de objetivación creciente de la realidad, que el observador construye en interacción con el mundo. El conocimiento siempre es una construcción histórico-social. (Recordemos la definición de realidad de Watzlawick del principio).

Las organizaciones sociales, desde esta perspectiva, son pensadas como **REDES SOCIALES**, lo que implica:

- que los actores que forman parte de esa organización tomen conciencia de la **existencia de las redes**
- que para operar en lo social es necesario **dia-**

logar y construir "junto a", "junto con" los otros actores desde dentro de la organización misma, rompiendo la lógica de observador / observado o interviniente / objeto de intervención

- **abandonar la pretensión tranquilizadora de los programas y acciones prefijados**, lo que supone adoptar una lógica ligada a la planificación estratégica (ver Módulo 2)



1.3. Redes sociales

A. Nociones básicas

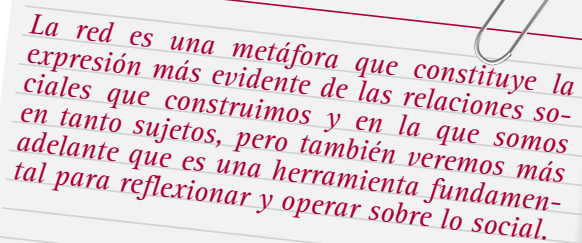
Hemos visto cómo el pasaje de un pensamiento mecanicista a un pensamiento complejo implica diferentes acepciones en el modo en que se concibe y se opera sobre lo social. Mientras el paradigma newtoniano nos proponía como figura ilustrativa de lo social a la pirámide, el paradigma de la complejidad nos ofrece una concepción de la realidad social en términos de redes.

Desde la perspectiva de redes, lo social aparece como un entramado relacional, poniendo en evidencia que la cultura humana no se concibe sin los otros. Nos constituimos como sujetos y vivimos inevitablemente, desde que nacemos, en redes. La familia, el barrio, la escuela, los amigos, son sólo uno de los tantos ejemplos de ello.

Pero... ¿qué es una red social?

En primer lugar, y como dice M. Rovere (1999), re-

des es fundamentalmente un concepto vincular: redes son redes de personas, más allá de que se involucran instituciones, organizaciones, quienes se interconectan son las personas en busca de apoyo y refugio, además de recursos. Redes, es el lenguaje de los vínculos, tal como plantea en su libro homónimo E. Dabas (1995).



La red es una metáfora que constituye la expresión más evidente de las relaciones sociales que construimos y en la que somos tanto sujetos, pero también veremos más adelante que es una herramienta fundamental para reflexionar y operar sobre lo social.

Las redes sociales presentan algunas particularidades que las distinguen de la estructura piramidal de la que hablamos al principio del módulo.

Entre ellas quisiéramos destacar las siguientes:

to comunitario. Según el psicólogo argentino C. Sluzki (1996) estas características son:

- Las redes conforman un sistema **abierto**: las redes permiten un intercambio dinámico, una interacción permanente entre los diferentes actores que la integran. No hay funciones compartimentadas ni roles prefijados: quien hoy cura en otra situación puede ser paciente, quien hoy enseña puede ser en otro momento alguien que aprenda, etc.
- Son **dinámicas**. Cambian constantemente, carecen de estructuras rígidas.
- Son **heterárquicas** en tanto no responden a una autoridad superior. Cualquiera de sus miembros puede ejercer liderazgo de acuerdo a sus competencias.
- Tienen una estructura de extensión **descentralizada**.
- Tienen **fines propios** que trascienden los de quienes la integran.
- Se basan en la **información y conocimiento compartidos**.
- Su lógica no es la de homogeneizar a los grupos sociales, sino la de organizar a la sociedad en su **diversidad**, mediante la estructuración de vínculos entre grupos con **intereses y preocupaciones comunes**.

B. Características estructurales de la red

Las redes sociales poseen determinadas características estructurales, que resultan útiles conocer para el desempeño de nuestra tarea en el ámbi-

- **Tamaño**: es el número de personas que integran la red. Según Sluzki, las redes de tamaño mediano son más efectivas. Las pequeñas se ven sobrecargadas, mientras que las más numerosas ven diluidas sus responsabilidades.
- **Densidad**: refiere a la conexión que hay entre los miembros de la red e indica donde se producen los flujos de intercambio. Permite visualizar también los **nodos**, es decir, los puntos de entrecruzamiento e intersección entre distintas organizaciones que confluyen en un mismo territorio.
- **Composición**: o distribución en términos de funciones, lo que alude a la flexibilidad de la red.
- **Dispersión**: la distancia geográfica y la posibilidad de acceso y contacto entre los miembros de la red.
- **Homogeneidad o heterogeneidad**: de los integrantes de la red, según edad, sexo, cultura, nivel socioeconómico, etc. atendiendo a sus ventajas e inconvenientes en términos de identidad, reconocimiento, etc.
- **Atributos de vínculos**: refiere a las características de los vínculos, teniendo en cuenta las funciones prevaletentes en ese vínculo, la versatilidad, la reciprocidad, el grado de compromiso, la frecuencia de los contactos, etc.
- **Las funciones de la red**, que veremos a continuación.



C. Funciones de las redes sociales

Las redes cumplen funciones muy diversas. C. Sluzki (1996) sistematizó y clasificó las siguientes, si bien cabe aclarar que una misma red puede cumplir varias de estas funciones:

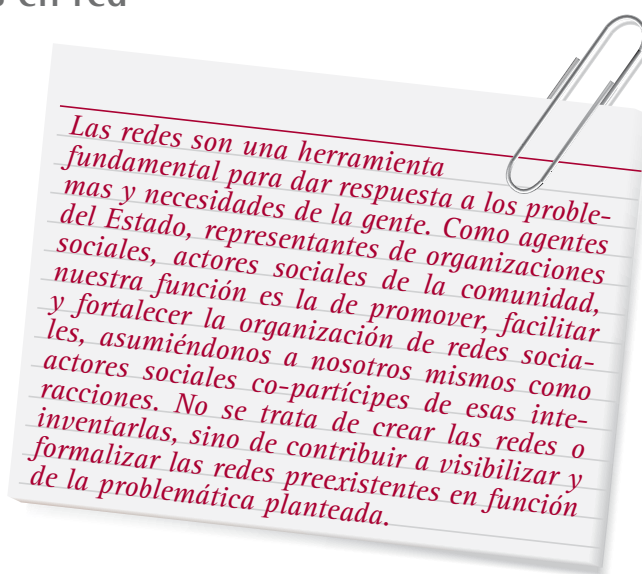
- **Compañía social:** implica la realización de actividades conjuntas.
- **Apoyo emocional:** es el tipo de función característica de las amistades íntimas y relaciones familiares cercanas, de apoyo, comprensión, estímulo.
- **Guía cognitiva y consejos:** nos proveen de información y conocimientos acerca de algún tema de nuestro interés.
- **Regulación social:** recuerdan y reafirman responsabilidades y roles. Favorecen la resolución de conflictos.
- **Ayuda material y de servicios:** implica la colaboración e intercambio de recursos materiales, simbólicos, etc.
- **Acceso a nuevos contactos:** permite la apertura a nuevas conexiones con otras personas y redes.

1.4. Nuestro rol como operadores en red

Enunciamos anteriormente que las redes son la expresión más evidente de las relaciones sociales que construimos, pero el valor de las redes no se agota allí. En tanto y en cuanto éstas también constituyen una **herramienta fundamental para reflexionar y operar sobre lo social**.

En este sentido, promover el funcionamiento en red y potenciarlo nos permite crear alternativas adecuadas para dar respuesta a los problemas y necesidades de la gente. Por ello, el médico sanitarista M. Rovere (1999) habla de redes como redes para, redes para movilizarnos, redes para la acción. M. Pakman (1993) dice al respecto:

"La noción de red no es un objetivo en sí mismo, sino que es, como metáfora, parte de una epistemología para la acción que permita mantener, ampliar o crear alternativas deseables para los miembros de esa organización social".



Nuestra labor consiste en evidenciar la existencia de las redes sociales, haciéndolas visibles, reconociéndolas y promoviendo en sus integrantes tanto conciencia acerca de ellas como de sus potencialidades de acción. Esta perspectiva, requiere que abandonemos la postura inmediatista para la solución de problemas y construyamos una perspectiva de **participación**. Perspectiva que implica respetar las historias, los logros, las experiencias, los modos de resolución de conflictos "de" y "en" la comunidad. Integrar conjuntamente el trabajo en red, apoyarse en la capacidad autogestiva y en los recursos propios de los grupos.

En función de estas premisas, podríamos definir a las redes sociales como:

"sistemas abiertos que a través de un intercambio dinámico entre sus integrantes y los de otros grupos sociales posibilitan la potenciación de los recursos que poseen. El efecto de red es la creación permanente de respuestas novedosas y creativas para satisfacer las necesidades e intereses de los miembros de la comunidad, de forma solidaria y autogestora". (Dabas, 1995)

No obstante, las redes no se formalizan ni consolidan de un día para otro. Los movimientos deben ser organizados, y para ello, **es de suma importancia tener un alto grado de claridad en torno a los problemas comunes a resolver, las expectativas y los modos de proceder.** Los conceptos referidos en los puntos anteriores respecto a las características y funciones de las redes, así como los que se enunciarán a continuación, constituyen herramientas útiles para el desarrollo de nuestra tarea comunitaria.

A. Niveles en la construcción de las redes sociales

M. Rovere (2003) habla de diferentes niveles en la construcción de redes sociales, cuyo conocimiento nos puede resultar útil para ayudar a organizarnos en nuestra tarea de promover y potenciar el funcionamiento en red.

Estos niveles son envolventes, es decir, cada nivel sirve de apoyo al siguiente.

Un primer nivel sería el del **reconocimiento**, el cual implica que como puntapié inicial a la consolidación de una red, es necesario reconocer la existencia del otro. Aceptar que ese otro tiene algo para aportar y que tiene derecho a opinar es reconocerlo como un interlocutor válido.

Un segundo nivel, denominado por el autor como nivel de **conocimiento** requiere que una vez que reconozco la importancia de incluir al otro, me interese y necesite saber qué piensa el otro, qué hace, quién es.


En un tercer nivel de **colaboración** se comienzan

a estructurar vínculos de reciprocidad aunque de manera espontánea, no sistemática.

En el siguiente nivel, llamado nivel de **cooperación** empiezan a darse formas sistemáticas de operación conjunta, lo que supone la existencia de un problema común. Implica compartir actividades y recursos.

Por último, un nivel de **asociación** supone un acuerdo en donde existen objetivos y proyectos compartidos.

Rovere (2003) nos propone la siguiente tabla para ilustrar el nivel de consolidación de una red:



Nivel	Acciones	Valor
5. Asociarse	Compartir objetivos y proyectos	Confianza
4. Cooperar	Compartir actividades y/o recursos	Solidaridad
3. Colaborar	Prestar ayuda esporádica	Reciprocidad
2. Conocer	Conocimiento de lo que el otro es o hace	Interés
1. Reconocer	Destinadas a reconocer que el otro existe	Aceptación

B. Abordaje metodológico para el trabajo en redes sociales

El trabajo en redes sociales requiere de un fuerte anclaje con la comunidad o grupo con el que se interactúa. En este sentido, es sumamente importante recorrer y mantener una presencia sostenida en el territorio, conocer e intercambiar con sus habitantes, establecer vínculos de confianza, identificar a los posibles informantes clave, etc.

Además de estas consideraciones previas, pero de carácter fundamental, el trabajo en redes sociales se sostiene en lo que se denomina el **trípode metodológico** (Dabas, 2005) compuesto por tres instancias:

Construcción del problema Mapeo de redes Recuperación de experiencias

• Construcción del problema

Este se hace de manera colectiva, involucrando a todos los actores implicados: organizaciones de la comunidad, actores sociales comunitarios, sujetos singulares en particular, etc. En términos generales, los que sufren el problema o los que

están preocupados por el mismo, tienen mayor conocimiento acerca de lo que sucede, aunque posiblemente este conocimiento requiera de nuestra contribución para sistematizarlo, ampliarlo, enriquecerlo, contrastarlo. En palabras de E. Dabas (2005):

"...Esta perspectiva de análisis de las redes nos implica la reflexión permanente acerca de la imposibilidad de manejarnos con un pensamiento apriorístico y por lo tanto con herramientas que funcionen como aparatos de captura de lo que es en sí un movimiento dinámico, fluido, asincrónico y multidimensional. Por esto, desde nuestra perspectiva analizamos los problemas en conjunto con los actores involucrados, incluyéndonos no como un observador externo sino presente en el campo de deconstrucción-construcción del problema, situacionalmente a tono con el problema necesario de resolver."

Entre los dispositivos posibles para la identificación de un problema, podemos mencionar: entrevistas a informantes claves, talleres o reuniones grupales, foros comunitarios y observación de actividades, recorridas por el territorio, etc.

• Mapeo de redes

Es una herramienta de trabajo que se construye en conjunto con las personas involucradas en función del problema, cuya importancia es consensuada entre todos. El mapeo de redes es un insumo, una herramienta, fundamental en el trabajo comunitario, necesario para visualizar y operar en las redes sociales.

Permite hacer un mapeo de otras organizaciones presentes en el territorio, de los recursos actuales y potenciales, graficar las configuraciones vinculares y los atributos de esos vínculos, etc.

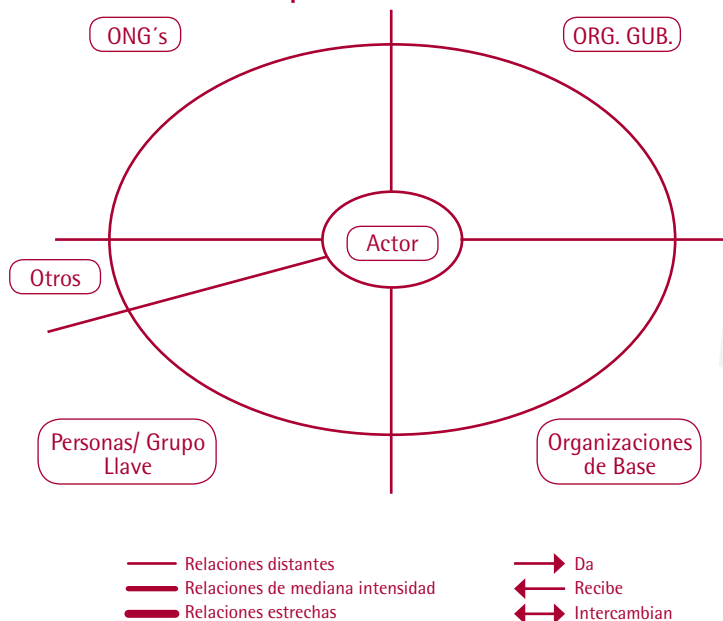
Está probado que la participación de la comunidad en esta experiencia junto a los equipos técnicos-profesionales fortalecen el proceso de construcción de la red misma.

• Recuperación de experiencias

Se promueve el recupero de las experiencias, los resultados obtenidos, los obstáculos, las estrategias ya implementadas para la resolución de aquel problema, explorando todas las voces y perspectivas, de manera de dar lugar al surgimiento de propuestas alternativas.

E. Dabas plantea que en esta etapa se consideran los intentos de resolución, no solo para validarlos sino para enriquecerlos con contribuciones técnico-profesionales, las cuales deben articular con el reconocimiento de las necesidades de la gente, sus intereses y las posibilidades de diversos actores sociales. De esta manera, se busca promover la valorización de los recursos de la propia comunidad con el objetivo de que pueda asumir la responsabilidad de optimizar y sostener las acciones destinadas a favorecer la resolución del problema.

Mapa de Red - Actores



Es importante destacar que tanto la Construcción del Problema, el Mapeo de Redes y la Recuperación de experiencias, las tres instancias que conforman el Trípede Metodológico, debe producirse en un marco de verdadera participación, donde la población involucrada se constituya en protagonista de estos procesos y nosotros en agentes catalizadores de los mismos.

1.5. Los beneficios del trabajo en redes sociales

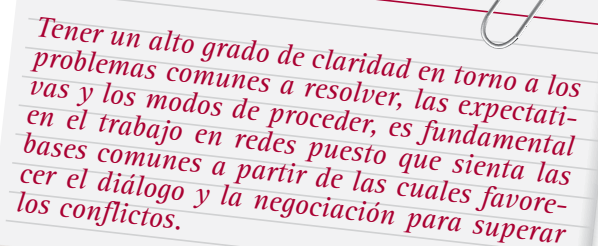
M. Montero (2006) refiere a los procesos que permiten la formación de las redes y que pueden fortalecer su actividad, así como también alude a las ventajas y beneficios que éstas conllevan.

En principio la autora sostiene que las redes permiten una **irradiación y extensión del trabajo comunitario** logrando mayor efectividad hacia afuera y hacia adentro de la comunidad; permiten **socializar la información**; favorecen la **inclusión social**, el **respeto** del otro y de otras formas de pensar así como la apertura e incorporación de nuevas ideas; potencian los **recursos materiales y humanos**; lograr mejor **distribución de responsabilidades y tareas**; **unificar objetivos y necesidades**; impulsan la **participación**; desencadenar un **proceso de articulación y reflexión**.

También enuncia los problemas y obstáculos con los que nos solemos encontrar en el trabajo comunitario y a los que vale la pena estar anticipados. Entre ellos menciona: la presencia de **líderes autosuficientes**, que no propician la participación del resto de los actores; **la desconfianza** entre los miembros de la red respecto de la capacidad de los otros para responder adecuadamente a las

demandas planteadas; las luchas de **poder** al interior de la red; **la desesperanza y frustración** de no poder alcanzar los logros propuestos en la comunidad; la **reproducción de una estructura organizativa rígida, burocrática, piramidal**.

En este punto es importante saber que, como en todas las relaciones humanas, la aparición de conflictos y de los obstáculos mencionados es previsible. No obstante, si existen objetivos comunes y consensuados, entonces hay posibilidad de producir nuevos acuerdos a partir de dar lugar al conflicto, reconocer su existencia y favorecer el diálogo y la negociación.



Tener un alto grado de claridad en torno a los problemas comunes a resolver, las expectativas y los modos de proceder, es fundamental en el trabajo en redes puesto que sienta las bases comunes a partir de las cuales favorecer el diálogo y la negociación para superar los conflictos.

2 | DIMENSIONES CLAVE DE LAS REDES: VIVENCIA DE RED, CONCIENCIA DE RED Y CULTURA DE RED

En el apartado anterior hicimos referencia, entre otras cosas, al rol del operador en red. Destacamos enfáticamente que nuestra función radica en visibilizar, potenciar, las redes comunitarias existentes de manera de dar respuesta a los problemas de la población. En este punto, mencionamos al Trípole metodológico, como una herramienta participativa para alcanzar este propósito.

También resaltamos que no se trata de que inventemos redes sociales. Las redes nos preexis-

ten. En este sentido, E. Dabas dice que nuestra intervención de algún modo "llega tarde" a la red, en el punto en que ésta ya está formada. Si se trata de que ayudemos a visibilizar y a formalizar las redes, a promover conciencia y cultura de red en la población.

En efecto, podríamos decir que la función del operador en red consiste en que la población pueda tomar conciencia de aquello que hace habitualmente sin darse cuenta, es decir, que pueda conceptualizar como tales, las redes sociales que establecen para resolver sus problemas.

Siempre hay una **vivencia de red**, puesto que en varias circunstancias de nuestra vida debemos recurrir a otros en busca de apoyo, recursos, etc. Lo que el trabajo comunitario propone es que esa vivencia devenga conciencia de red: que la población tome conciencia de las redes que armó y con ello contribuya y trabaje en pos de su formalización, su organización; promoviendo que en situaciones futuras ante nuevos problemas, haya quedado instalada una **cultura de red** que motive a la población a organizarse para la resolución de los mismos.



REDES MULTITEMÁTICAS, REDES MULTITERRITORIALES. REDES MULTIACTORALES | 3

Hablar de **redes multiactorales, multitemáticas, mutiterritoriales**, nos interpela directamente a considerar nuevas configuraciones geográficas, espaciales, y nuevos modos de hacer política y de participación, que están en relación con el contexto actual de globalización y con la racionalidad de la complejidad a la que nos referimos en el apartado anterior.

Si nos retrotraemos a la modernidad y al paradigma mecanicista con la intención de analizar estos conceptos a la luz de aquel contexto socio histórico, observamos:

- una configuración territorial clara y delimitada, la del Estado-Nación, al que se le atribuía la capacidad de regular a la sociedad y de asegurar el orden y el derecho de manera de garantizar una vida previsible para cada uno de sus miembros;
- un modo de hacer política reducido a los espacios formales y de competencia exclusiva de los gobernantes;
- la participación de la sociedad, limitada al

accionar de sus representantes y con escasas vías de interacción con el Estado;

- la figura impersonal y homogeneizadora del ciudadano.

En el actual contexto de globalización, fenómeno que constituye un proceso de índole económica pero también política y cultural, gran parte de estas concepciones se resignifican:

- el Estado-Nación se desdibuja, pasando a incorporarse a una institución supranacional e inaugurando una concepción del mundo como aldea global;
- el Estado se descentraliza y reconoce la necesidad de mayor interacción con la sociedad, por lo que deviene necesario recrear una nueva forma de vinculación, en donde se habiliten espacios de deliberación y participación de los diversos actores sociales;
- emergen nuevas formas de organización de los colectivos sociales, -transnacionales-, merced a las nuevas tecnologías de información y comunicación, entre las que cabe destacar a la internet.

3.1. Redes multiactorales

En la modernidad, la interacción entre la sociedad y el Estado estaba limitada y reducida a la intermediación de la sociedad con sus representantes. La democracia, desde estos parámetros, es concebida e identificada a la esfera estatal, desconociendo que el principal actor implicado es el "demos" o pueblo. Así, se sostenía una clara división entre el Estado y la sociedad lo que según N. Fraser (1992) constituye un obstáculo a la concreción de una sociedad democrática e igualitaria.

En el contexto actual, el Estado reconoce la necesidad de promover mayores espacios de interacción con la sociedad, poniendo en evidencia que los tradicionales canales de representación y participación ciudadana ya no bastan. Una nueva forma de vinculación entre Estado y sociedad se torna necesaria, en donde se habiliten espacios de deliberación y participación de los diversos actores sociales no sólo en la definición de los problemas públicos, sino también en la elaboración de estrategias de resolución, configurándose así nuevos ámbitos, -redes-, multiactorales de gestión política.

Pero, ¿qué es un actor social? ¿quiénes son los actores sociales involucrados en este nuevo arreglo institucional multiactoral? Se entiende por actor social a:

"cualquier sujeto que se encuentre implicado en la situación en la que queremos intervenir, que es afectado por ella, que muestra interés en el desarrollo de los acontecimientos que se desprenden como resultado de una injerencia en esa situación y que posee recursos relevantes para esa situación y para su posible modificación o transformación" (Gonzalez Andrada, 1999).

Esta definición involucra tanto a individuos, grupos que se organizan en torno a un interés particular, organizaciones públicas, privadas o sociales, organismos transnacionales, etc., cada uno con expectativas, intereses, opiniones, que habrá de poder conjugar para la concreción de los objetivos propuestos. En este sentido, es necesario que los actores sociales construyan una visión común y puedan integrar, articular sus comportamientos, sus acciones, en un conjunto de objetivos. (González Andrada, 1999).

Un ejemplo de red multiactoral está ilustrado en los Consejos Consultivos Comunales, en donde participan representantes de entidades vecinales no gubernamentales, partidos políticos, organizaciones barriales, etc.



3.2. Redes multiterritoriales

En la modernidad, el territorio era el eje organizador de las relaciones sociales. La ecuación Estado Nación = territorio = sociedad, delimitaba y circunscribía las posibilidades de sociabilidad no sólo a los límites de las fronteras geográficas, sino también a las "fronteras" sociales y culturales.

Con el fenómeno económico, cultural y político que implica la globalización, estas cuestiones se reconfiguran. Los desplazamientos, la aparición de nuevas tecnologías de comunicación e información (entre las que cabe mencionar a la internet) y de nuevos transportes, favorecen nuevas formas de sociabilidad que permiten conectar heterogeneidades allí donde sólo había lugar para lo homogéneo, lo esperado, la norma.

Se constituye así en el nuevo milenio, una nueva territorialidad que lejos de reducirse a los cánones modernos, pasa a estar ligada a lo transnacional, a lo translocal, a los transterritorial. En efecto, el geógrafo brasileño Haesbaert (2004) habla de multiterritorialidad como una nueva forma de conceptualización espacial que permite la conexión a diversos territorios, entendidos como el espacio imprescindible para la reproducción social, ya sea de un individuo, de un grupo o de una institución.

En este punto, las redes sociales también se deslocalizan y devienen multiterritoriales. Como dice M. Rovere (1999), las redes sociales tienen

un carácter nómade, se desplazan en tiempo y espacio y devienen en pos de los objetivos a perseguir. Las redes atienden, según el autor, más a los vínculos que a los límites y así encontraremos redes sociales territoriales, regionales, transnacionales.

Un ejemplo ilustrativo de red multiterritorial es el Movimiento de Resistencia Global, una corriente de protesta mundial que reúne a decenas de grupos de diferentes países que tienen en común su rechazo al capitalismo y al modelo neoliberal.

3.3. Redes multitemáticas

Las redes sociales pueden organizarse en torno a un área temática, o campo de acción. Así, encontramos muchas organizaciones sociales que gravitan alrededor de una demanda, como puede ser el medio ambiente, el género, los derechos humanos, etc.

No obstante, a la luz de lo planteado en los puntos anteriores y aludiendo especialmente al carácter nómada y flexible de las redes sociales, nos resulta difícil clasificarlas o limitarlas a una lógica temática.

En efecto, si bien en el contexto actual la reivindicación de los movimientos y organizaciones sociales se orienta a la afirmación de identidades, (en contraposición a la figura homogeneizante y uniforme del ciudadano de la modernidad), la lógica de sus discursos resulta transversal a otros, favoreciendo la articulación en red de organizaciones multitemáticas.

En sintonía con el ejemplo anterior, mencionaremos a las redes globales del altermundismo, en donde convergen en el rechazo al capitalismo mundializado muchas redes transnacionales multitemáticas que van desde la defensa de la soberanía alimentaria, las luchas contra la discriminación racial, los anarquistas, ecologistas, la lucha por el agua y la preservación del medio ambiente, campesinos, indígenas, organizaciones no gubernamentales de todo tipo, derechos humanos, mujeres, etc.



"OTROS SABERES COMPARTIDOS" |



"OTROS SABERES COMPARTIDOS"



"OTROS SABERES COMPARTIDOS" |



"OTROS SABERES COMPARTIDOS"



BIBLIOGRAFÍA

CITADA

BERTOLOTTO, M.I. y A. Clemente (2004) *Espacios Multiactorales y Políticas Públicas. De la experiencia a la conceptualización*. Argentina. CENOC – IIED

DABAS, E. (1993) *Red de Redes. Las prácticas de la intervención en redes sociales*. Buenos Aires. Editorial Paidós

DABAS, E. (2005) "Conocer a la población o conocer con la población. Diagnóstico local y diagnóstico situacional". Artículo realizado en el marco de una consultoría al Programa Primeros Años, dependiente de la Presidencia de la Nación.

DABAS, E. (comp.) (2006) *Viviendo Redes: experiencias y estrategias para fortalecer la trama de lo social*. Buenos Aires. Editorial Ciccus

DABAS, E. y D. Najmanovich (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos: hacia la reconstrucción y el fortalecimiento de la sociedad civil*. Buenos Aires. Editorial Paidós

DABAS, E. y N. PERRONE (1999) *Redes en Salud*. Buenos Aires. FUNSER

FILIPPI, G. (1996) *La influencia de la física cuántica en el trabajo*. Buenos Aires. UBA

FRASER, N. (1992): "Repensando la esfera pública: una contribución a la crítica de la democracia actualmente existente", en *Habermas y la esfera pública*, Cambridge, Massachusetts y Londres. The MIT press

GONZALEZ ANDRADA, A. (1999) *Planificación y Gestión Social. Estratégica de Proyectos Sociales y Sindicales*. Argentina. Ediciones del INCASUR

GRINBERG, M. (2003) *Edgar Morin y el Pensamiento Complejo*. Madrid. Ed. Campo de Ideas

HAESBAERT, R. (2004) *O mito da desterritorialização: do "fim dos territórios" á multiterritorialidade*. Río de Janeiro, Brasil. Ed. Bertrand Brasil

MONTERO, M. (2006) *Teoría y Práctica de la Psicología Comunitaria. La tensión entre comunidad y sociedad*. Buenos Aires. Editorial Paidós

PAKMAN, M. (1993) *Redes. Una metáfora para la práctica de la intervención social*. Argentina. Ed. Encuentro Argentina

ROVERE, M. (1999) *Redes En Salud; Un Nuevo Paradigma Para El Abordaje De Las Organizaciones Y La Comunidad*. Rosario. Ed. Secretaría de Salud Pública/AMR, Instituto Lazarte

ROVERE, M. (2002) *"Redes Nómades, Algunas Reflexiones Desde Una Práctica De Intervención Institucional"*. Córdoba. Editorial El Ágora

SLUZKI, C. (1996) *La red social. Frontera de la práctica sistémica*. Barcelona. Editorial Gedisa

Tomas R. Villasante - *Cuatro Redes para Mejor-Vivir (1), del desarrollo local a las redes para mejor - vivir*, Editorial Lumen - Humanitas, Buenos Aires, 1998.

Tomas R. Villasante - *Cuatro Redes para Mejor-Vivir (2), de las redes sociales a las programaciones integrales*, Editorial Lumen - Humanitas, Buenos Aires, 1998.

WATZLAWICK, P. (1979) *¿Es real la realidad? Confusión, desinformación, comunicación*. Buenos Aires. Editorial Herder

